



Hiper Automação de Processos
Aceleração de Negócios Digitais

ILMO. SENHOR PRESIDENTE DA COMISSÃO DE LICITAÇÃO DA PBH ATIVOS S.A.

Edital Nº 001/2024 - Processo Administrativo no 11.24.847

WINGS FOR BUSINESS DIGITAL LTDA, sociedade empresária limitada inscrita no CNPJ sob o n. 44.016.315/0001-00, registrada na Junta Comercial de Minas Gerais sob o NIRE 31212625174, com sede na Rua Senador Lima Guimarães, nº 479, Sala 09, bairro Estoril, cidade de Belo Horizonte, Estado de Minas Gerais, CEP 30.455-600, vem, respeitosamente, à presença de Vossa Senhoria, interpor

RECURSO

em face dos resultados da Etapa 4 do referido edital, a Avaliação Oral, cuja pontuação atribuída aos demais participantes e à recorrente incorreu, *SMJ*, em sua injusta desclassificação, não tendo sido devidamente observados os critérios previstos no item 13.4.5 do edital durante a avaliação dos resultados, conforme as razões de fato e de direito que passa a expor.



- DO OBJETO DO RECURSO

A análise das propostas/documentação, por parte da julgadora, deve ser criteriosa de forma a que atendeu às exigências expressas na lei e no edital. Ocorre que, o julgamento proferido na presente etapa precisa ser revisto, conforme apontamentos que faremos a seguir.

Ressaltamos que o presente recurso visa dar subsídios à Respeitável Comissão Julgadora da PBH Ativos S/A para revisar a pontuação das proponentes classificadas e desclassificadas no presente certame, eis que, no nosso entendimento, as empresas concorrentes deixaram de atender todas as exigências e esta requerente teve a sua pontuação julgada abaixo do que esperávamos, haja vista que atendemos plenamente todos os requisitos do edital.

DOS ITENS PLEITEADOS

- Inicialmente, solicitamos a revisão e majoração da pontuação desta requerente quanto às notas obtidas nos critérios 1, 2, 3, 4 e 5, mediante a comprovação de que os critérios propostos foram plenamente satisfeitos durante a avaliação.

- Solicita a revisão e redução da pontuação da Licitante Maxbot quanto às notas obtidas nos critérios 1, 2, 5 e a atribuição de nota mínima no critério 4,



Hiper Automação de Processos
Aceleração de Negócios Digitais

mediante a comprovação de que os critérios avaliativos 1, 2 e 5 não foram totalmente satisfeitos e que o Plano de Desenvolvimento, estabelecido pelo critério 4 não foi apresentado durante a avaliação oral.

- Solicita a revisão e redução da pontuação da Licitante Fluna quanto às notas obtidas no critério 4, mediante a comprovação de que o critério proposto não foi plenamente satisfeito.
- Solicita a revisão e redução da pontuação da Licitante NetView quanto às notas obtidas no critério 4, com atribuição de nota mínima, uma vez que o Plano de Desenvolvimento, estabelecido pelo referido critério não foi apresentado durante a avaliação oral.

Revisão da Pontuação da Licitante Wings4Business

Critério 1: Nível de Clareza / entendimento do problema

Após a análise das notas atribuídas pelos avaliadores e do parecer técnico, a licitante, Wings4Business, vem, respeitosamente, apresentar os seguintes Apontamentos:

1. A Wings4Business foi aprovada na fase 2 deste processo, onde elaborou um plano de projeto detalhado, expondo de forma clara a compreensão do problema e a estratégia para sua resolução;



2. A empresa participou ativamente de duas reuniões de esclarecimentos, organizadas pelos representantes do PROCON, nas quais complementou os detalhes do problema;
3. Durante a avaliação oral, o representante da startup expôs de forma clara, objetiva e completa os problemas descritos no edital, separando-os em problemas principais e subjacentes;
4. Como prova disso, houve o reconhecimento formal por parte dos avaliadores, no qual ficou claramente destacado na ata do Parecer Técnico: *"Os avaliadores destacaram que a solução foi apresentada de forma detalhada e clara, através de um fluxo básico construído, compreendendo o problema de forma geral."*;
5. Houve também o reconhecimento explícito por parte de uma das avaliadoras, onde no momento de "Perguntas e Respostas" (11m19s do vídeo), declara de forma aberta para todos os presentes: *"Gostei muito da sua apresentação. Achei que você está cuidando bem do nosso problema."*;
6. Não há, nem no Parecer Técnico nem na Apresentação Oral, qualquer ponderação sobre uma possível má compreensão dos problemas pela Wings4Business. Os únicos questionamentos levantados pelos avaliadores referem-se exclusivamente aos esclarecimentos da Solução Técnica proposta.



Diante desses fatos, reforçamos que houve total entendimento do problema por parte da startup e, dessa forma, solicitamos, respeitosamente, a revisão da nota atribuída, com a elevação para a nota máxima neste critério.

Critério 2: Alinhamento entre problema e solução proposta

Após a análise das notas e do parecer técnico, que menciona: *“Os avaliadores destacaram que a solução possui potencial, mas ainda está em processo de evolução não sendo suficiente para atender os desafios da Prefeitura. Além disso, tiveram dificuldade em apresentar um exemplo do sistema em funcionamento”*, apresentamos as seguintes considerações:

1. No início da Apresentação Oral (entre 0m23s e 01m35s), foi esclarecido que a plataforma reúne dezenas de Componentes de Automação prontos para uso, necessitando apenas de contextualização para o cenário de negócio a ser aplicado;
2. A proposta da plataforma Wings4Business é utilizar esses componentes, aliados a um motor de workflow baseado em BPMN, permitindo a criação de processos hiperautomatizados e personalizados para as necessidades de nossos clientes.



Hiper Automação de Processos
Aceleração de Negócios Digitais

3. Por termos esta proposta de valor, a Wings4Business não oferece para nossos clientes processos já estruturados. Utilizando a abordagem LowCode e NoCode, estes processos são configurados de forma totalmente específica, conforme apresentado entre 08m13s e 09m20s;
4. Portanto, conforme exposto na apresentação, entre os minutos 03m20s a 08m09s, foi esclarecido que a nossa proposta de trabalho visa utilizar da nossa plataforma, bem como nossos componentes de automação para criação de um novo processo, totalmente exclusivo e personalizado para o PROCON-BH;
5. Cabe destacar que a Wings4Business é uma plataforma para construção e operação de processos, que existe desde 2021. Atualmente operamos em mais de 10 grandes empresas do Brasil e 100% estável;
6. Ainda em relação ao relato "...tiveram dificuldade em apresentar um exemplo do sistema...", cabe lembrar que todos os processos existentes hoje dentro da plataforma são de propriedade dos clientes e por questões contratuais, não podemos apresentá-los de forma ampla;
7. E por se tratar de uma etapa de Avaliação Oral, nossa equipe se preparou exclusivamente para este objetivo e diante disso, não era esperado



a realização de uma Apresentação Prática da plataforma no contexto do problema estabelecido pelo PROCON.

Diante dos fatos expostos, embora possa não ter ficado muito claro para os avaliadores, podemos afirmar de forma tranquila que temos uma plataforma totalmente estável e operacional. Estamos totalmente prontos para atender o PROCON e neste sentido, solicitamos respeitosamente, que seja feita a revisão da nota para que seja elevada para a pontuação máxima neste quesito.

Critério 3: Demonstração de viabilidade da solução

Após avaliar as notas atribuídas pelos avaliadores e analisar o parecer técnico, que consta o seguinte relato *"Os avaliadores destacaram que a solução parece ser viável, porém, consoante as expectativas apresentadas, as adequações previstas na ferramenta, a equipe enxuta da startup e ao tempo de jornada para realizar as parametrizações necessárias, a empresa possui baixa capacidade de entrega no prazo previsto"*, reforçamos os seguintes fatos:

1. A maior proposta de valor da Wings4Business é justamente ser uma plataforma de alta produtividade, que permite executar projetos de grande complexidade técnica, mesmo com equipes enxutas;
2. No início da Apresentação Oral, entre 0m23s e 01m35s, o representante da Startup deixa claro que a estratégia da plataforma parte de oferecer



dezenas de Componentes de Automação já implementados, e preparados para utilização, bastando apenas sua contextualização para o cenário de negócio a ser aplicado;

3. Entre os minutos 08m13s e 09m20s, foi apresentada nossa metodologia de trabalho, no qual chamamos de Fast Track. Ou seja, pelo fato de sermos Low Code e No Code, conseguimos criar novos processos de forma muito rápida e com uma equipe extremamente enxuta. Em linha gerais, este é o verdadeiro diferencial da nossa startup, que “faz mais com muito pouco”;

4. Mas para que não reste dúvidas em relação a nossa capacidade, cabe lembrar que a Wings4Business é uma startup que tem como principal controladora e investidora a Squadra Tecnologia S/A, uma das maiores companhias de software do país, com 37 anos, que reúne mais 700 colaboradores e com faturamento superior a R\$ 100 milhões por ano. Isso nos permite, caso de alta demanda, utilizar desta capacidade para execução de projetos;

5. A Wings4Business optou em participar deste edital por acreditar que tem capacidade técnica e humana para mudar a realidade do PROCON-BH, assim como já fez de forma exitosa em grandes companhias, tais como Nokia, TIM S/A, Oi, Pottencial Seguradora, Fundação Renova e outras mais;



6. Cabe destacar também, que o presente edital não consta nenhuma restrição em relação a quantidade de colaboradores da Startup;

7. Destacamos também que a Lei Complementar Nº 182, de 1º de junho de 2021, mais conhecida como Marco Legal das Startups, em seu capítulo II, delimita uma startup pelos critérios de Tempo de Atividade e Faturamento. Portanto, em momento algum, a descaracteriza em função de sua quantidade mínima de colaboradores;

8. Acreditamos que medir a capacidade de uma Startup está diretamente relacionado à qualidade da sua solução e a capacidade técnica de seu time, mas não ao tamanho da sua equipe;

9. Por fim, por se tratar de um edital voltado exclusivamente para Startups e uma vez que não foi determinado tamanho mínimo de colaboradores, acreditamos que este ponto não deva ser considerado como critério de avaliação;

Portanto, reforçamos que o maior diferencial da nossa startup é justamente permitir executar projetos complexos com o menor número possível de pessoas. Portanto, entendemos que esta característica deva ser considerada como algo positivo em nossa avaliação e não como algo a se preocupar. Neste sentido, solicitamos respeitosamente a revisão da nossa avaliação para que a nossa pontuação seja a máxima permitida neste quesito.



Critério 4: Coerência do Plano de Desenvolvimento

Após avaliar as notas atribuídas pelos avaliadores e analisar o parecer técnico, que consta o seguinte relato *"...a startup apresentou um plano de desenvolvimento coerente, porém sem muita clareza e com algumas lacunas no detalhamento das soluções, focando apenas nas ferramentas técnicas."*, esclarecemos que:

1. O Plano de Desenvolvimento apresentado, entre 09m25s e 10m00s, segue uma abordagem atual baseada em *roadmap*, que contempla tanto os entregáveis funcionais, organizados em *Sprints* e também a lista com todas as macro atividades a serem executadas em cada uma destas *Sprints*;
2. Para execução deste projeto, iremos utilizar a Metodologia Ágil baseada em Scrum, que determina que ao início de cada Sprint seja feito o refinamento das atividades, transformando-as em pequenas tarefas. Após este refinamento será possível preenchermos as lacunas ainda em aberto e assim atingir maior nível de detalhamento das soluções, conforme ponderado no parecer técnico. Portanto, no atual estágio do projeto, ainda não é possível atingirmos um nível maior de detalhamento no Plano de Desenvolvimento;
3. Ao analisar todas as Apresentações Orais, a Wings4Business foi a única Startup que de fato chegou a apresentar o Plano de Desenvolvimento, contendo a lista de entregáveis organizados em pacotes, bem como a lista macro de atividades, seguindo exatamente as orientações dadas na **Reunião**



de Imersão realizada no dia 20/08/2024 às 10h00, mas ainda assim observa-se que a nota atribuída foi inferior a algumas outras startups que, infelizmente não tiveram a mesma atenção a este tema;

Portanto, diante destes argumentos complementares podemos assegurar que o Plano de Desenvolvimento é realista e totalmente coerente com a solução a ser entregue. E neste sentido, pedimos respeitosamente a revisão da nota de avaliação para que seja concedida a nota máxima neste quesito à esta recorrente.

Critério 5: Apresentação da UX

Após avaliar as notas atribuídas pelos avaliadores e analisar o parecer técnico, que consta o seguinte relato *"...foi ressaltado que os componentes apresentados de automação são feitos por outra empresa."*, esclarecemos que:

1. A propriedade intelectual da Plataforma Wings4Business, que compreende em módulo de Motor de Processos, Componentes de Automação, IDE Online LowCode/NoCode e Dashboards Gerenciais, é integralmente da empresa Wings4Business Digital LTDA;
2. Além disso, a plataforma utiliza a abordagem de "Conectores" que permite se integrar a serviços externos, tais como WhatsApp Business,



Hiper Automação de Processos
Aceleração de Negócios Digitais

ChatGPT, Google Gemini e outros. Estes sim, são serviços oferecidos por outras empresas, tais como Meta, OpenAI, Google e etc;

3. Conforme exposto na apresentação, entre os minutos 03m20s a 08m09s, nossa proposta de trabalho prevê utilizar os Componentes de Automação próprios da Startup e também, através dos nossos conectores, se integrar a serviços externos como o WhatsApp Business, Google Calendar e Correios;

4. A estratégia de integração com serviços externos não é exclusividade da Wings4Business. Ao analisar detalhadamente a apresentação das demais startups presentes neste desafio, é possível perceber que elas também adotarão esta abordagem como solução;

Portanto, diante dos fatos apresentados, acreditamos que foi possível esclarecer alguma possível falha de interpretação e com isso, pedimos respeitosamente que seja feita a revisão da nota atribuída a este critério para que seja concedida a nota máxima neste quesito à esta recorrente.



Revisão da Pontuação da Licitante Max Bot

Critério 1: Nível de Clareza / entendimento do problema

Após analisar a apresentação feita pela licitante MaxBot, especificamente na sessão denominada "Problema", a Wings4Business vem respeitosamente recomendar a revisão da nota atribuída a este critério, diante dos seguintes argumentos:

1. Dentre os problemas principais, a licitante MaxBot não abordou o grave problema relacionado aos chamados que são abertos indevidamente e que não cabe ao PROCON a resolução;
2. A licitante MaxBot não citou os problemas subjacentes, focando apenas nos problemas principais.

Diante disso, requeremos a anulação da pontuação concedida para a licitante MaxBot sob análise no presente critério.

Critério 2: Alinhamento entre problema e solução proposta

Após analisar a apresentação feita pela licitante MaxBot, a Wings4Business vem respeitosamente recomendar a revisão da nota atribuída a este critério diante dos seguintes argumentos:



Hiper Automação de Processos
Aceleração de Negócios Digitais

1. Atualmente os canais de atendimento do PROCON compreendem tanto de forma online, mas também de forma presencial, onde necessariamente são registrados na plataforma BH Digital;
2. A solução apresentada pela licitante MaxBot compreende na inserção de um novo canal de atendimento via WhatsApp e para estes atendimentos, propõe-se um fluxo automatizado, com a possibilidade de replicação dos dados deste atendimento no BH Digital via integração;
3. Cabe destacar que a solução apresentada, bem como as automações propostas, abordarão somente os atendimentos que forem abertos exclusivamente via canal de WhatsApp. Ou seja, no cenário em que os atendimentos forem abertos diretamente via BH Digital o processo permanecerá seguindo o modelo atual e com isso, os problemas atuais continuarão sem solução.

A Wings4Business concorda e acredita que a inserção de um novo canal de atendimento via WhatsApp irá trazer ganhos importantes para o PROCON, no entanto, é improvável que os demais canais de atendimento sejam descontinuados. E por isso, é fundamental que a solução ideal atue de forma mais ampla e abrangendo todos os meios de atendimento.

Diante disso, requeremos a anulação da pontuação concedida para a licitante MaxBot sob análise no presente critério.



Critério 4: Coerência do Plano de Desenvolvimento

Após analisar a apresentação feita pela licitante MaxBot, a Wings4Business vem respeitosamente recomendar a revisão da nota atribuída a este critério diante dos seguintes fatos:

1. Embora a licitante MaxBot tenha apresentado cases similares, ficou claro na apresentação que ela não dispõe de uma solução de atendimento exclusivamente para o contexto do PROCON e portanto, naturalmente será preciso passar pelo processo de desenvolvimento / adaptação;
2. O edital estabelece no item 13.4.5, cinco critérios a serem observados pelos avaliadores e precisam necessariamente serem abordados pela Startup ao longo da apresentação oral. Dentre estes, destacamos o 4º critério, que diz respeito a Coerência do Plano de Desenvolvimento, ou seja, é preciso que a Startup demonstre, por meio de um plano, a estratégia para desenvolvimento da solução proposta dentro do prazo estabelecido pelo edital;
3. Na Reunião de Imersão realizada no dia 20/08/2024 às 10h00, a comissão avaliadora do edital apresentou orientações claras para a etapa de Avaliação Oral, bem como os temas que obrigatoriamente deveriam ser abordados na apresentação e dentre eles, o Plano de Desenvolvimento que necessidade deveria ter um cronograma com as atividades a serem desenvolvidas;



4. De acordo com o guia PMI PMBOK, um Plano de Desenvolvimento é um artefato fundamental na Gestão de Projetos que serve como guia para a organização, execução e controle de todas as atividades necessárias para a construção de um sistema. Ele é essencial para garantir que os prazos sejam atendidos de acordo com as expectativas do projeto;

5. Observamos que ao longo de todo o tempo da Avaliação Oral, a licitante MaxBot deu grande ênfase em apresentar a empresa, o Problema a ser resolvido e a Proposta de Solução. No entanto, em momento algum, tanto na apresentação e nem mesmo na sessão de perguntas e respostas, a licitante MaxBot apresentou ou sequer mencionou o seu Plano de Desenvolvimento para execução da Proposta de Solução. Ou seja, apresentou a Proposta de Solução (O QUE será feito para resolver o problema), mas não apresentou o Plano de Desenvolvimento (o COMO será feito) em face aos requisitos de prazos estabelecidos pelo edital.

Portanto, pelo fato da licitante MaxBot não ter apresentado um Plano de Desenvolvimento durante todo tempo destinado para sua Avaliação Oral, torna-se impossível para a Comissão Avaliadora determinar uma nota para este critério. Portanto, diante desta gravíssima falta, recomendamos veementemente que seja atribuída nota mínima para a licitante MaxBot e consequentemente, sua sumária eliminação do processo, conforme prevê o item 13.5.3 do edital.



Hiper Automação de Processos
Aceleração de Negócios Digitais

Diante disso, requeremos a anulação da pontuação concedida para a licitante MaxBot sob análise no presente critério.

Critério 5: Apresentação da UX

Após analisar a apresentação feita pela licitante MaxBot, a Wings4Business vem respeitosamente recomendar a revisão da nota atribuída a este critério diante dos seguintes fatos:

1. A solução apresentada para quadro de tarefas não aborda formas para resolver o problema de distribuição automática de atendimentos. Ou seja, ainda será necessário a atuação de uma pessoa para atribuição manual dos atendimentos para os atendentes;
2. A solução apresentada não demonstra como será resolvido o problema de acompanhamento dos atendimentos, que hoje é feito via planilhas;
3. A solução apresentada não apresenta como pode ser feito o acompanhamento dos SLAs de atendimento para correta gestão dos atendentes.

Diante disso, requeremos a anulação da pontuação concedida para a licitante MaxBot sob análise no presente critério.



Revisão da Pontuação da Licitante Fluna

Critério 4: Coerência do Plano de Desenvolvimento

Após analisar a apresentação feita pela licitante Fluna, a Wings4Business vem respeitosamente recomendar a revisão da nota atribuída a este critério diante dos seguintes fatos:

1. Embora a licitante Fluna tenha apresentado cases similares, ficou claro na apresentação que ela não dispõe de uma solução de atendimento exclusivamente para o contexto do PROCON e que necessariamente será preciso passar pelo processo de desenvolvimento / adaptação;
2. O edital estabelece, no item 13.4.5, cinco critérios a serem observados pelos avaliadores e precisam necessariamente serem abordados pela Startup ao longo da apresentação oral. Dentre estes, destacamos o 4º critério, que diz respeito a Coerência do Plano de Desenvolvimento, ou seja, é preciso que a Startup demonstre, por meio de um plano, a estratégia para desenvolvimento da solução proposta dentro do prazo estabelecido pelo edital;
3. Na Reunião de Imersão realizada no dia 20/08/2024 às 10h00, a comissão avaliadora do edital apresentou orientações claras para a etapa de Avaliação Oral, bem como os temas que obrigatoriamente deveriam estar



Hiper Automação de Processos
Aceleração de Negócios Digitais

contidos na Apresentação, dentre eles, o Plano de Desenvolvimento que necessidade deve ter um cronograma com as atividades a serem desenvolvidas;

4. Durante a apresentação e nem mesmo na sessão de perguntas e respostas, a licitante Fluna apresentou ou mencionou o seu Plano de Desenvolvimento, mas sim a sua metodologia de trabalho, porém, não demonstrando como ela será instanciada para este projeto.

Portanto, pelo fato da licitante Fluna não ter apresentado de forma abrangente o Plano de Desenvolvimento, recomendamos a revisão da nota para este critério.

Diante disso, requeremos a anulação da pontuação concedida para a licitante Fluna sob análise no presente critério.

Revisão da Pontuação da Licitante NetView

Critério 4: Coerência do Plano de Desenvolvimento

Após analisar a apresentação feita pela licitante NetView, a Wings4Business vem respeitosamente recomendar a revisão da nota atribuída a este critério diante dos seguintes fatos:



1. Embora a licitante NetView tenha apresentado cases similares, ficou claro na apresentação que ela não dispõe de uma solução de atendimento exclusivamente para o contexto do PROCON e que necessariamente será preciso passar pelo processo de desenvolvimento / adaptação;
2. O edital estabelece, no item 13.4.5, cinco critérios a serem observados pelos avaliadores e precisam necessariamente serem abordados pela Startup ao longo da apresentação oral. Dentre estes, destacamos o 4º critério, que diz respeito a Coerência do Plano de Desenvolvimento, ou seja, é preciso que a Startup demonstre, por meio de um plano, a estratégia para desenvolvimento da solução proposta dentro do prazo estabelecido pelo edital;
3. Na Reunião de Imersão realizada no dia 20/08/2024 às 10h00, a comissão avaliadora do edital apresentou orientações claras para a etapa de Avaliação Oral, bem como os temas que obrigatoriamente deveriam estar contidos na Apresentação, dentre eles, o Plano de Desenvolvimento que necessidade deve ter um cronograma com as atividades a serem desenvolvidas;
4. Em momento algum da apresentação e nem mesmo na sessão de perguntas e respostas, a licitante NetView apresentou ou sequer mencionou o seu Plano de Desenvolvimento, mesmo que de forma macro;



Portanto, pelo fato da licitante NetView sequer ter apresentado um Plano de Desenvolvimento durante todo tempo previsto em sua Avaliação Oral, torna-se impossível para a Comissão Avaliadora determinar uma nota para este critério. Portanto, diante desta grave falta, recomendamos que seja atribuída nota mínima para a licitante NetView e consequentemente, sua sumária eliminação, conforme prevê o item 13.5.3 do edital.

Diante disso, requeremos a anulação da pontuação concedida para a licitante NetView sob análise no presente critério.

Do princípio da vinculação ao instrumento convocatório

O princípio da vinculação ao instrumento convocatório determina que a Administração não pode descumprir as normas e condições do edital, ao qual se acha estritamente atrelado.

A vinculação ao edital é mais importante quando se trata de licitação em comento, porque esse procedimento é mais sujeito à subjetividade e a finalidade da norma sempre é a escolha da proposta mais vantajosa, observada a isonomia entre os licitantes.

É de observância obrigatória no presente caso, que o julgamento deverá observar os critérios definidos com **clareza** e **objetividade** no instrumento convocatório.



Hiper Automação de Processos
Aceleração de Negócios Digitais

Essa regra tem aplicabilidade, principalmente, para afastar a discricionariedade do órgão julgador, privilegiando a máxima isonomia e impessoalidade no certame.

O nosso recurso pretende-se a melhor proposta, jamais a escolha dos licitantes.

Como se verifica dos próprios itens do edital, transcritos acima, a atribuição de pontuação aos licitantes listados acima pode ocasionar pontuação superior ao que elas mereciam, conforme declarados nas razões recursais, razão pela qual, requeremos a especial fineza de V.Sas. a revisão das notas delas e a atribuição de notas superiores ao que nos foi concedido, pelas razões expostas no presente recurso.

O processo administrativo pauta-se no princípio do formalismo moderado. Nos procedimentos licitatórios, a jurisprudência não tolera a eliminação de licitantes com base em falta de atendimento integral de todos os itens aqui apontados ou interpretações elastecidas de suas cláusulas, eis que, no nosso entendimento, as licitantes sob ataque levou a essa conceituada comissão ao erro em face da atribuição das notas das mesmas.



Hiper Automação de Processos
Aceleração de Negócios Digitais

Por isso, a justificativa exarada pela comissão de licitação que embasa a diminuição de pontos desta recorrente, frente ao princípio do formalismo moderado, em prol da proposta mais vantajosa.

Com isso quer-se demonstrar, além dos argumentos já apresentados que validam a aceitabilidade dos pontos a essa recorrente, conforme pretendido e a diminuição dos pontos das empresas concorrentes, conforme solicitado no decorrer do presente.

Ademais, o ato administrativo sob estudo, precisa ser revisto para atender os princípios da razoabilidade e da proporcionalidade, posto que por força de uma interpretação deixou de aplicar as regras claras do edital, deixando de pontuar adequadamente esta licitante de forma satisfatória e provavelmente mais vantajosa, correndo essa Administração a uma possível contratação com licitante que não atendeu aos quesitos sob estudo.

Da possibilidade de realização de diligência para esclarecimentos no tocante as pontuações

Conforme amplamente demonstrado nos itens de nossa peça recursal, essa licitante atende em sua totalidade as disposições editalícias devendo ser pontuada com a nota máxima nos quesitos apontados.



Hiper Automação de Processos
Aceleração de Negócios Digitais

Diante disso, solicitamos a especial fineza desta Comissão para que exerça a faculdade prevista na legislação, para que seja revisada a nossa pontuação e que seja reduzida ou zerada as pontuações das empresas concorrentes.

DO PEDIDO

As razões apresentadas neste recurso autorizam a requerer:

- 1.** o conhecimento do presente recurso, porquanto preenche os requisitos legais de admissibilidade;
- 2.** a pontuação total máxima prevista para essa recorrente em todos os quesitos aqui demonstrados;
- 3.** a redução das pontuações das demais recorrentes, conforme fundamentado no presente;

Termos em que pede e espera deferimento.

Belo Horizonte, 23 de setembro de 2024.

André Luís Cioffi

WINGS FOR BUSINESS DIGITAL LTDA
ANDRÉ LUÍS CIOFFI
PRESIDENTE

Reginaldo Moraes da Silva

Certificado de Conclusão

Identificação de envelope: 58E790E9DADB43879A4BDCD1281568D0

Status: Concluído

Assunto: Assinatura Recurso Wings - PBH Ativos.docx

Envelope fonte:

Documentar páginas: 24

Assinaturas: 2

Certificar páginas: 5

Rubrica: 0

Assinatura guiada: Ativado

Selo com Envelopeld (ID do envelope): Ativado

Fuso horário: (UTC-03:00) Brasília

Remetente do envelope:

Reginaldo Moraes da Silva

Rua Senador Lima Guimarães, nº479

Estoril

BELO HORIZONTE, MG 30455-600

juridico.squadra@squadra.com.br

Endereço IP: 186.244.107.81

Rastreamento de registros

Status: Original

Portador: Reginaldo Moraes da Silva

Local: DocuSign

23/09/2024 14:53:47

juridico.squadra@squadra.com.br

Eventos do signatário**Assinatura****Registro de hora e data**

André Luís Cioffi

andre@squadra.com.br

Nível de segurança: E-mail, Autenticação da conta (Nenhuma)



Enviado: 23/09/2024 14:56:30

Visualizado: 23/09/2024 15:01:09

Assinado: 23/09/2024 15:01:15

Adoção de assinatura: Estilo pré-selecionado

Usando endereço IP: 190.109.65.244

Termos de Assinatura e Registro Eletrônico:

Aceito: 23/09/2024 15:01:09

ID: 5143b287-62dd-407c-8f7e-1b9840d203df

Reginaldo Moraes da Silva

juridico.squadra@squadra.com.br

Jurídico

Nível de segurança: E-mail, Autenticação da conta (Nenhuma)



Enviado: 23/09/2024 14:56:31

Visualizado: 23/09/2024 14:56:43

Assinado: 23/09/2024 14:56:51

Adoção de assinatura: Estilo pré-selecionado

Usando endereço IP: 186.244.107.81

Termos de Assinatura e Registro Eletrônico:

Aceito: 26/08/2024 18:19:57

ID: 7f882e00-4654-4cb7-b080-8f9d333dcea6

Eventos do signatário presencial**Assinatura****Registro de hora e data****Eventos de entrega do editor****Status****Registro de hora e data****Evento de entrega do agente****Status****Registro de hora e data****Eventos de entrega intermediários****Status****Registro de hora e data****Eventos de entrega certificados****Status****Registro de hora e data****Eventos de cópia****Status****Registro de hora e data****Eventos com testemunhas****Assinatura****Registro de hora e data****Eventos do tabelião****Assinatura****Registro de hora e data****Eventos de resumo do envelope****Status****Carimbo de data/hora**

Envelope enviado

Com hash/criptografado

23/09/2024 14:56:31

Eventos de resumo do envelope	Status	Carimbo de data/hora
Entrega certificada	Segurança verificada	23/09/2024 14:56:43
Assinatura concluída	Segurança verificada	23/09/2024 14:56:51
Concluído	Segurança verificada	23/09/2024 15:01:15

Eventos de pagamento	Status	Carimbo de data/hora
----------------------	--------	----------------------

Termos de Assinatura e Registro Eletrônico

ELECTRONIC RECORD AND SIGNATURE DISCLOSURE

From time to time, Squadra Tecnologia S/A (we, us or Company) may be required by law to provide to you certain written notices or disclosures. Described below are the terms and conditions for providing to you such notices and disclosures electronically through the DocuSign system. Please read the information below carefully and thoroughly, and if you can access this information electronically to your satisfaction and agree to this Electronic Record and Signature Disclosure (ERSD), please confirm your agreement by selecting the check-box next to 'I agree to use electronic records and signatures' before clicking 'CONTINUE' within the DocuSign system.

Getting paper copies

At any time, you may request from us a paper copy of any record provided or made available electronically to you by us. You will have the ability to download and print documents we send to you through the DocuSign system during and immediately after the signing session and, if you elect to create a DocuSign account, you may access the documents for a limited period of time (usually 30 days) after such documents are first sent to you. After such time, if you wish for us to send you paper copies of any such documents from our office to you, you will be charged a \$0.00 per-page fee. You may request delivery of such paper copies from us by following the procedure described below.

Withdrawing your consent

If you decide to receive notices and disclosures from us electronically, you may at any time change your mind and tell us that thereafter you want to receive required notices and disclosures only in paper format. How you must inform us of your decision to receive future notices and disclosure in paper format and withdraw your consent to receive notices and disclosures electronically is described below.

Consequences of changing your mind

If you elect to receive required notices and disclosures only in paper format, it will slow the speed at which we can complete certain steps in transactions with you and delivering services to you because we will need first to send the required notices or disclosures to you in paper format, and then wait until we receive back from you your acknowledgment of your receipt of such paper notices or disclosures. Further, you will no longer be able to use the DocuSign system to receive required notices and consents electronically from us or to sign electronically documents from us.

All notices and disclosures will be sent to you electronically

Unless you tell us otherwise in accordance with the procedures described herein, we will provide electronically to you through the DocuSign system all required notices, disclosures, authorizations, acknowledgements, and other documents that are required to be provided or made available to you during the course of our relationship with you. To reduce the chance of you inadvertently not receiving any notice or disclosure, we prefer to provide all of the required notices and disclosures to you by the same method and to the same address that you have given us. Thus, you can receive all the disclosures and notices electronically or in paper format through the paper mail delivery system. If you do not agree with this process, please let us know as described below. Please also see the paragraph immediately above that describes the consequences of your electing not to receive delivery of the notices and disclosures electronically from us.

How to contact Squadra Tecnologia S/A:

You may contact us to let us know of your changes as to how we may contact you electronically, to request paper copies of certain information from us, and to withdraw your prior consent to receive notices and disclosures electronically as follows:

To contact us by email send messages to: juridico.squadra@squadra.com.br

To advise Squadra Tecnologia S/A of your new email address

To let us know of a change in your email address where we should send notices and disclosures electronically to you, you must send an email message to us at juridico.squadra@squadra.com.br and in the body of such request you must state: your previous email address, your new email address. We do not require any other information from you to change your email address.

If you created a DocuSign account, you may update it with your new email address through your account preferences.

To request paper copies from Squadra Tecnologia S/A

To request delivery from us of paper copies of the notices and disclosures previously provided by us to you electronically, you must send us an email to juridico.squadra@squadra.com.br and in the body of such request you must state your email address, full name, mailing address, and telephone number. We will bill you for any fees at that time, if any.

To withdraw your consent with Squadra Tecnologia S/A

To inform us that you no longer wish to receive future notices and disclosures in electronic format you may:

- i. decline to sign a document from within your signing session, and on the subsequent page, select the check-box indicating you wish to withdraw your consent, or you may;
- ii. send us an email to juridico.squadra@squadra.com.br and in the body of such request you must state your email, full name, mailing address, and telephone number. We do not need any other information from you to withdraw consent.. The consequences of your withdrawing consent for online documents will be that transactions may take a longer time to process..

Required hardware and software

The minimum system requirements for using the DocuSign system may change over time. The current system requirements are found here: <https://support.docusign.com/guides/signer-guide-signing-system-requirements>.

Acknowledging your access and consent to receive and sign documents electronically

To confirm to us that you can access this information electronically, which will be similar to other electronic notices and disclosures that we will provide to you, please confirm that you have read this ERSD, and (i) that you are able to print on paper or electronically save this ERSD for your future reference and access; or (ii) that you are able to email this ERSD to an email address where you will be able to print on paper or save it for your future reference and access. Further, if you consent to receiving notices and disclosures exclusively in electronic format as described herein, then select the check-box next to 'I agree to use electronic records and signatures' before clicking 'CONTINUE' within the DocuSign system.

By selecting the check-box next to 'I agree to use electronic records and signatures', you confirm that:

- You can access and read this Electronic Record and Signature Disclosure; and
- You can print on paper this Electronic Record and Signature Disclosure, or save or send this Electronic Record and Disclosure to a location where you can print it, for future reference and access; and
- Until or unless you notify Squadra Tecnologia S/A as described above, you consent to receive exclusively through electronic means all notices, disclosures, authorizations, acknowledgements, and other documents that are required to be provided or made available to you by Squadra Tecnologia S/A during the course of your relationship with Squadra Tecnologia S/A.